

Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Codice Selezione PA2023-5-5-Eccellenza
Macrosettore 09/F “Ingegneria delle Telecomunicazioni e Campi Elettromagnetici”
Settore concorsuale 09/F2 “Telecomunicazioni”
SSD ING-INF/03 “Telecomunicazioni”

VERBALE I RIUNIONE

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 2739/2023 del 20/12/2023, e composta dai seguenti professori:

- Prof. Fulvio GINI Professore ordinario - Università di Pisa
- Prof. Gennaro BOGGIA Professore ordinario - Politecnico di Bari
- Prof. Stefano TOMASIN Professore ordinario - Università di Padova

si è riunita il giorno 21 Dicembre 2023 alle ore 17.00 in modalità a distanza, nel rispetto di quanto previsto dal D.R. n. 862/2022 del 23 maggio 2022 e dal Regolamento di Ateneo in materia di svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica, in modo da assicurare il collegamento simultaneo di tutti i membri. La riunione avviene in particolare attraverso l'applicativo Zoom.

Ciascun commissario dichiara di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela con gli altri membri della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dalla normativa vigente.

Inoltre, i componenti stessi dichiarano, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001, così come inserito dall'art. 1, comma 46, della legge 6.11.2012 n. 190, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede all'elezione del Presidente e del Segretario verbalizzante. Risultano eletti in qualità di Presidente il Prof. Fulvio GINI e di Segretario il Prof. Stefano TOMASIN.

La Commissione, come disposto dall'art. 6, comma 2 del Regolamento d'ateneo, stabilisce i criteri di valutazione, indicati nell'Allegato A, che costituisce parte integrante del presente verbale, in conformità agli standard qualitativi previsti dal D.M. 4 agosto 2011, n. 344 e dal citato Regolamento.

La Commissione, come disposto dall'art. 6 comma 2 del Regolamento d'ateneo, stabilisce le modalità di svolgimento e i criteri di valutazione della prova didattica, indicati nell'Allegato A, che costituisce parte integrante del presente verbale, con riferimento ai candidati che non ne possono essere esclusi ai sensi dell'art. 3 comma 2 lettera f-bis) del Regolamento d'ateneo (candidato che sia già professore associato in università italiane, o abbia svolto negli ultimi tre anni attività didattica frontale non inferiore a 36 ore annue, nel settore concorsuale o nel/i settore/i scientifico-disciplinare/i se indicato/i nel bando, in corsi di laurea o laurea magistrale presso atenei italiani).

La Commissione prende atto che, ai sensi del Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010, il termine per la conclusione dei lavori è fissato in due mesi dal decreto di nomina del Rettore, salvo possibilità di motivata richiesta di proroga per non più di due mesi.

In relazione alle posizioni di professore di seconda fascia oggetto del bando, la Commissione stabilisce i criteri di valutazione indicati nell'*Allegato A*, che costituisce parte integrante del presente verbale, in relazione al settore concorsuale e al profilo indicato esclusivamente dal settore scientifico disciplinare, tenendo conto degli standard qualitativi previsti dal suddetto D.M.

Il Prof. GINI si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firme digitali all'Unità Programmazione e reclutamento personale docente, ricercatori e collaborazioni di insegnamento e ricerca (concorsi_docenti@unipi.it).

Alle ore 18.20 il Presidente toglie la seduta dopo che la commissione ha letto e approvato il presente verbale. La Commissione si riconvoca in data 15/01/2024 alle ore 16.00.

La Commissione:

Prof. Fulvio GINI, Presidente *

Prof. Gennaro BOGGIA, Componente *

Prof. Stefano TOMASIN, Segretario *

() Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse*

Verbale I riunione svolta in data 21 Dicembre 2023 della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Codice Selezione PA2023-5-5-Eccellenza
Macrosettore 09/F “Ingegneria delle Telecomunicazioni e Campi Elettromagnetici”
Settore concorsuale 09/F2 “Telecomunicazioni”
SSD ING-INF/03 “Telecomunicazioni”

Criteri per la valutazione:

1. Valutazione dell'attività didattica:

L'attività didattica (didattica ufficiale/didattica integrativa/servizio agli studenti) espletata a livello universitario (primo livello, secondo livello, Dottorato di ricerca, Master universitari di I e II livello) in Italia o all'estero, verrà valutata considerando i seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti;
- eventuali esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, solo se presenti per tutti i candidati;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- esito della prova didattica, ove effettuata;

La significatività dell'attività didattica sarà valutata, alla luce dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione (in ordine decrescente):

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
DISCRETA
SUFFICIENTE
INSUFFICIENTE

2. Valutazione dell'attività di ricerca scientifica:

La commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare stesso, del curriculum e dei titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica. Ai fini della valutazione del curriculum scientifico, tenendo conto delle voci elencate all'art. 4 del D.M. 344/2011, saranno considerati i seguenti aspetti:

1. qualità della produzione scientifica del candidato (valutata attraverso le pubblicazioni presentate, e tenendo presenti i criteri più sotto elencati);
2. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
3. partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
4. attività in comitati editoriali di riviste e in comitati organizzativi di congressi;
5. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
6. periodi di servizio prestati negli atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri;
7. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
8. conseguimento della titolarità di brevetti nazionali e internazionali;
9. rilevanza complessiva della produzione scientifica del candidato in relazione al settore concorsuale e al profilo indicato esclusivamente dal settore scientifico disciplinare.

Ai fini della valutazione della qualità della produzione scientifica di cui al precedente punto 1, si farà riferimento, per quanto riguarda i lavori prodotti ai fini concorsuali, ai seguenti criteri:

- congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire, come da bando;
- originalità, innovatività, e rigore metodologico di ciascuna pubblicazione;
- determinazione, anche basata sul numero di co-autori, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione, sua collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, impiegando anche i più comuni e consolidati indicatori bibliometrici.

La significatività complessiva dell'attività di ricerca scientifica, alla luce dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione (in ordine decrescente):

ECCELLENTE
 OTTIMA
 BUONA
 DISCRETA
 SUFFICIENTE
 INSUFFICIENTE

3. Modalità di svolgimento e valutazione della prova didattica:

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione, prima dell'inizio della seduta per la scelta dell'argomento della prova, predisporrà una serie di buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dal Presidente della Commissione, in numero pari a quello dei candidati che dovranno sostenere la prova più due unità, contenenti ciascuna tre temi.

Il candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno seduta stante sul quale svolgerà la propria prova didattica nella data designata, e comunque a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

Per lo svolgimento della prova didattica il candidato avrà a disposizione 45 minuti. Le riunioni si svolgeranno alla presenza fisica di ciascun candidato e dei commissari.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica sulla base dei seguenti criteri:

- padronanza dell'argomento del tema;
- chiarezza espositiva ed efficacia didattica della lezione;
- capacità di rispondere alle domande della commissione.

La Commissione stabilisce infine che la valutazione delle competenze linguistiche sarà effettuata sulla base della documentazione presentata.

La Commissione:

Prof. Fulvio GINI, Presidente *

Prof. Gennaro BOGGIA, Componente *

Prof. Stefano TOMASIN, Segretario *

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Codice Selezione PA2023-5-5-Eccellenza
Macrosettore 09/F “Ingegneria delle Telecomunicazioni e Campi Elettromagnetici”
Settore concorsuale 09/F2 “Telecomunicazioni”
SSD ING-INF/03 “Telecomunicazioni”

VERBALE II RIUNIONE

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 2739/2023 del 20/12/2023, e composta dai seguenti professori:

- Prof. Fulvio GINI Professore ordinario - Università di Pisa
- Prof. Gennaro BOGGIA Professore ordinario - Politecnico di Bari
- Prof. Stefano TOMASIN Professore ordinario - Università di Padova

si è riunita il giorno 15 Gennaio 2024 alle ore 16.00 in modalità a distanza, nel rispetto di quanto previsto dal D.R. n. 862/2022 del 23 maggio 2022 e dal Regolamento di Ateneo in materia di svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica, in modo da assicurare il collegamento simultaneo di tutti i membri. La riunione avviene in particolare attraverso l'applicativo Zoom.

La commissione ha avuto accesso all'applicazione web PICA dove ha visualizzato l'elenco dei candidati e la documentazione da loro presentata.

I candidati risultano essere:

- 1) BIONDI Filippo
- 2) BRACA Paolo
- 3) GIULIANO Romeo
- 4) GIUSTI Elisa
- 5) LLORCA Jaime
- 6) MALACARNE Antonio
- 7) NENCIONI Gianfranco
- 8) ORLANDO Danilo
- 9) SERAFINO Giovanni

Ciascun commissario, presa visione delle domande, dichiara di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, di parentela e/o di affinità fino al IV grado incluso con alcuno dei candidati e che non sussistono le cause di astensione previste dalla normativa vigente, tra cui il rapporto di coniugio e convivenza more uxorio.

Si precisa che si comprende tra i motivi di incompatibilità anche una collaborazione che presenti caratteri di sistematicità, stabilità e continuità, tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale ovvero da sostanziarsi in un numero rilevante di co-pubblicazioni tra quelle sottoposte al giudizio della commissione (un numero superiore alla metà è in ogni caso considerato rilevante e motivo di incompatibilità¹).

La Commissione, tenendo conto dei criteri di valutazione precedentemente stabiliti, si riunisce per l'analisi della domanda e del curriculum dei candidati, per l'individuazione di coloro che dovranno sostenere la prova didattica.

La Commissione procede all'esame della domanda, dei titoli, e del curriculum dei candidati, come segue:

CANDIDATO 1) BIONDI Filippo

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara nella propria domanda di non essere professore associato presso Università italiane e di non aver svolto negli ultimi tre anni attività didattica frontale non

¹ Cfr. Raccomandazione della Commissione Etica dell'Università di Pisa, delibera motivata n. prot. 42605 del 7 maggio 2020.

inferiore a 36 ore annue, nel settore concorsuale o nel/i settore/i scientifico-disciplinare/i se indicato/i nel bando, in corsi di laurea o laurea magistrale presso atenei italiani. Dovrà quindi svolgere la prova didattica.

CANDIDATO 2) BRACA Paolo

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara nella propria domanda di non essere professore associato presso Università italiane e di non aver svolto negli ultimi tre anni attività didattica frontale non inferiore a 36 ore annue, nel settore concorsuale o nel/i settore/i scientifico-disciplinare/i se indicato/i nel bando, in corsi di laurea o laurea magistrale presso atenei italiani. Dovrà quindi svolgere la prova didattica.

CANDIDATO 3) GIULIANO Romeo

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara di essere in servizio come Professore Associato presso una università italiana, l'Università degli studi Guglielmo Marconi. NON dovrà quindi svolgere la prova didattica.

CANDIDATO 4) GIUSTI Elisa

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: La candidata dichiara di aver svolto negli ultimi tre anni attività didattica frontale non inferiore a 36 ore annue, nel settore concorsuale o nel/i settore/i scientifico-disciplinare/i se indicato/i nel bando, in corsi di laurea o laurea magistrale presso atenei italiani. NON dovrà quindi svolgere la prova didattica.

CANDIDATO 5) LLORCA Jaime

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara nella propria domanda di non essere professore associato presso Università italiane e di non aver svolto negli ultimi tre anni attività didattica frontale non inferiore a 36 ore annue, nel settore concorsuale o nel/i settore/i scientifico-disciplinare/i se indicato/i nel bando, in corsi di laurea o laurea magistrale presso atenei italiani. Dovrà quindi svolgere la prova didattica.

CANDIDATO 6) MALACARNE Antonio

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara nella propria domanda di non essere professore associato presso Università italiane e di non aver svolto negli ultimi tre anni attività didattica frontale non inferiore a 36 ore annue, nel settore concorsuale o nel/i settore/i scientifico-disciplinare/i se indicato/i nel bando, in corsi di laurea o laurea magistrale presso atenei italiani. Dovrà quindi svolgere la prova didattica.

CANDIDATO 7) NENCIONI Gianfranco

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara nella propria domanda di non essere professore associato presso Università italiane e di non aver svolto negli ultimi tre anni attività didattica frontale non inferiore a 36 ore annue, nel settore concorsuale o nel/i settore/i scientifico-disciplinare/i se indicato/i nel bando, in corsi di laurea o laurea magistrale presso atenei italiani. Dovrà quindi svolgere la prova didattica.

CANDIDATO 8) ORLANDO Danilo

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara di essere in servizio come Professore Associato presso l'Università degli Studi "Niccolò Cusano". NON dovrà quindi svolgere la prova didattica.

CANDIDATO 9) SERAFINO Giovanni

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara nella propria domanda di non essere professore associato presso Università italiane e di non aver svolto negli ultimi tre anni attività didattica frontale non inferiore a 36 ore annue, nel settore concorsuale o nel/i settore/i scientifico-disciplinare/i se indicato/i nel bando, in corsi di laurea o laurea magistrale presso atenei italiani. Dovrà quindi svolgere la prova didattica.

La commissione, a seguito dell'esame dei curricula e delle domande di tutti i candidati, dichiara che dovranno sostenere la prova didattica i seguenti candidati (identificati dal numero d'ordine della lista completa):

- 1) BIONDI Filippo
- 2) BRACA Paolo
- 5) LLORCA Jaime
- 6) MALACARNE Antonio
- 7) NENCIONI Gianfranco
- 9) SERAFINO Giovanni

La commissione stabilisce la data della prova didattica il giorno 7 febbraio 2024 alle ore 9.00, in presenza dei candidati e di tutti i commissari, e della seduta per la scelta dell'argomento della prova il giorno 5 febbraio alle ore 15.00, alla presenza fisica di tutti i candidati e di almeno un membro della commissione.

La prova didattica avrà la durata di 45 minuti.

Il Prof. GINI si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firme digitali all'Unità Programmazione e reclutamento personale docente, ricercatori e collaborazioni di insegnamento e ricerca (concorsi_docenti@unipi.it).

Alle ore 16.50 il Presidente toglie la seduta dopo che la commissione ha letto e approvato il presente verbale.

La Commissione:

Prof. Fulvio GINI, Presidente *

Prof. Gennaro BOGGIA, Componente *

Prof. Stefano TOMASIN, Segretario *

() Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse*

Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Codice Selezione PA2023-5-5-Eccellenza
Macrosettore 09/F “Ingegneria delle Telecomunicazioni e Campi Elettromagnetici”
Settore concorsuale 09/F2 “Telecomunicazioni”
SSD ING-INF/03 “Telecomunicazioni”

VERBALE III RIUNIONE

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 2739/2023 del 20/12/2023, e composta dai seguenti professori:

- Prof. Fulvio GINI Professore ordinario - Università di Pisa
- Prof. Gennaro BOGGIA Professore ordinario - Politecnico di Bari
- Prof. Stefano TOMASIN Professore ordinario - Università di Padova

si è riunita il giorno 5 febbraio 2024 alle ore 15:00 in modalità mista, nel rispetto di quanto previsto dal D.R. n. 862/2022 del 23 maggio 2022 e dal Regolamento di Ateneo in materia di svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica, alla presenza, presso il dipartimento di Ingegneria dell'Informazione del Prof. Fulvio GINI e del collegamento da remoto dei Proff. Gennaro BOGGIA e Stefano TOMASIN attraverso l'applicativo Zoom.

La Commissione prende atto della rinuncia (prot. n. 5597 del 17/01/2024) presentata del candidato Dr. Gianfranco NENCIONI, pervenuta alla commissione in data 17/01/2024 tramite il Dr. Stefano Farnesi, dell'Unità Programmazione e reclutamento personale docente, ricercatori e collaborazioni di insegnamento e ricerca dell'Università di Pisa, e delle rinunce dei candidati Dr. Filippo BIONDI e Dr. Jaime LLORCA, (protocollo rispettivamente n. 14535 e n. 14551 del 05/02/2024) pervenute alla commissione in data 05/02/2024 sempre tramite il Dr. Stefano Farnesi.

La Commissione si riunisce per predisporre quanto necessario ai fini dello svolgimento della prova didattica, che consisterà in una lezione da tenersi pubblicamente. In particolare, la Commissione predispone un numero di buste pari al numero dei candidati che devono sostenere la prova, maggiorato di due, e cioè pari a 5. Ciascuna busta contiene tre tracce diverse inerenti a temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare oggetto del bando, come riportato nell' Allegato A che costituisce parte integrante del presente verbale.

Alle ore 15:00 risultano presenti i seguenti candidati:

BRACA Paolo
SERAFINO Giovanni

e risulta assente il seguente candidato:

MALACARNE Antonio

Viene dunque eliminata in modo casuale n. 1 busta, in modo che resti un numero di buste estraibili pari al numero di candidati effettivamente presenti maggiorato di due, e cioè pari a 4.

Si procede quindi all'identificazione dei candidati come da allegato B che costituisce parte integrante del presente verbale.

Tramite sorteggio viene individuato l'ordine di estrazione delle buste da parte dei candidati; risulta estratta la lettera I e pertanto l'ordine con il quale i candidati effettueranno la prova è il seguente:

1. SERAFINO Giovanni
2. BRACA Paolo

Il primo candidato, nell'ordine individuato, estrae a sorte una busta e sceglie una delle tre tracce ivi contenute. Per i candidati successivi si procede in modo analogo, eliminando man mano le buste già scelte.

Al termine della procedura, risulta che i candidati svolgeranno la prova didattica sui rispettivi temi elencati nella seguente tabella:

Candidato	Tema prescelto
SERAFINO Giovanni	La trasformata discreta di Fourier: definizione, uso ed algoritmi veloci
BRACA Paolo	Stima spettrale mediante il metodo del Periodogramma

I candidati SERAFINO e BRACA vengono convocati per il giorno 7 febbraio 2024 alle ore 9.00 presso Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, sede di Largo Lucio Lazzarino 1, come preannunciato.

Il Prof. GINI si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firme digitali all'Unità Programmazione e reclutamento personale docente, ricercatori e collaborazioni di insegnamento e ricerca (concorsi_docenti@unipi.it).

Alle ore 15.40 il Presidente toglie la seduta dopo che la commissione ha letto e approvato il presente verbale.

La Commissione:

Prof. Fulvio GINI, Presidente *

Prof. Gennaro BOGGIA, Componente *

Prof. Stefano TOMASIN, Segretario *

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse.

ALLEGATO A - Elenco delle tracce per le prove didattiche

<p>1) La trasformata discreta di Fourier: definizione, uso ed algoritmi veloci Demodulazione digitale su canale AWGN Il protocollo Ethernet (IEEE 802.3)</p>
<p>2) Filtraggio digitale con il metodo delle finestre Tecniche di condivisione del canale di comunicazione Architettura reti cellulari</p>
<p>3) Stima spettrale mediante il metodo del Periodogramma Stima di canale per sistemi di comunicazione a banda larga Protocolli di accesso multiplo al canale di tipo CSMA</p>
<p>4) Stima Bayesiana di parametri aleatori Codifica di canale con codici a blocco Reti wireless: il problema del terminale nascosto e del terminale esposto</p>
<p>5) La funzione di ambiguità nella rivelazione di un bersaglio radar La dispersione nelle comunicazioni su fibra e le relative tecniche di compensazione Il protocollo TCP</p>

Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Codice Selezione PA2023-5-5-Eccellenza
Macrosettore 09/F “Ingegneria delle Telecomunicazioni e Campi Elettromagnetici”
Settore concorsuale 09/F2 “Telecomunicazioni”
SSD ING-INF/03 “Telecomunicazioni”

VERBALE IV RIUNIONE

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 2739/2023 del 20/12/2023, e composta dai seguenti professori:

- Prof. Fulvio GINI Professore ordinario - Università di Pisa
- Prof. Gennaro BOGGIA Professore ordinario - Politecnico di Bari
- Prof. Stefano TOMASIN Professore ordinario - Università di Padova

si è riunita il giorno 7 febbraio 2024 alle ore 9.00, in modalità mista, nel rispetto di quanto previsto dal D.R. n. 862/2022 del 23 maggio 2022 e dal Regolamento di Ateneo in materia di svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica, alla presenza, presso il dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, sede di Largo Lucio Lazzarino 1, dei Proff. Gennaro BOGGIA e Fulvio GINI e del collegamento da remoto del Prof. Stefano TOMASIN attraverso l'applicativo Zoom.

La Commissione si riunisce per procedere allo svolgimento delle prove didattiche secondo il calendario precedentemente comunicato.

Sono presenti i seguenti candidati:

- 1) SERAFINO Giovanni
- 2) BRACA Paolo

che vengono identificati come da allegato A che costituisce parte integrante del presente verbale.

La commissione informa i candidati che la lezione è pubblica e ricorda che il tempo concesso è di 45 (quarantacinque) minuti.

Viene quindi introdotto il candidato SERAFINO Giovanni che svolge la seguente lezione: La trasformata discreta di Fourier: definizione, uso ed algoritmi veloci.

La prova didattica del candidato SERAFINO Giovanni viene svolta con discreta padronanza, buona chiarezza e discreta efficacia. La prova è valutata positivamente ed è considerata superata con il seguente giudizio: discreto.

Viene infine introdotto il candidato BRACA Paolo che svolge la seguente lezione: Stima spettrale mediante il metodo del Periodogramma.

La prova didattica del candidato BRACA Paolo viene svolta con buona padronanza, ottima chiarezza e buona efficacia. La prova è valutata positivamente ed è considerata superata con il seguente giudizio: buono.

Il Prof. GINI si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firme digitali all'Unità Programmazione e reclutamento personale docente, ricercatori e collaborazioni di insegnamento e ricerca (concorsi_docenti@unipi.it).

Alle ore 11.45 il Presidente toglie la seduta dopo che la commissione ha letto e approvato il presente verbale.

La Commissione:

Prof. Fulvio GINI, Presidente *

Prof. Gennaro BOGGIA, Componente *

Prof. Stefano TOMASIN, Segretario *

() Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse*

8Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE
Codice Selezione PA2023-5-5-Eccellenza
Macrosettore 09/F “Ingegneria delle Telecomunicazioni e Campi Elettromagnetici”
Settore concorsuale 09/F2 “Telecomunicazioni”
SSD ING-INF/03 “Telecomunicazioni”

VERBALE V RIUNIONE

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 2739/2023 del 20/12/2023, e composta dai seguenti professori:

- Prof. Fulvio GINI Professore ordinario - Università di Pisa
- Prof. Gennaro BOGGIA Professore ordinario - Politecnico di Bari
- Prof. Stefano TOMASIN Professore ordinario - Università di Padova

si è riunita il giorno 7 Febbraio 2024 alle ore 12.00 in modalità a distanza, nel rispetto di quanto previsto dal D.R. n. 862/2022 del 23 maggio 2022 e dal Regolamento di Ateneo in materia di svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica, in modo da assicurare il collegamento simultaneo di tutti i membri. La riunione avviene in particolare attraverso l'applicativo Zoom.

La commissione, tenendo conto dei criteri di valutazione precedentemente stabiliti, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individua i candidati idonei a svolgere le funzioni didattico-scientifiche oggetto della procedura, all'esito di una valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica dei candidati, nonché dell'eventuale prova didattica svolta.

La commissione procede alla stesura per ogni candidato di una breve sintesi delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica, nonché dell'eventuale prova didattica svolta, e alla formulazione dei giudizi, procedendo alla dichiarazione di idoneità/non idoneità a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

I giudizi espressi per ogni candidato sono allegati al presente verbale (allegati dal n. 1 al n. 5).

I candidati ritenuti idonei a coprire il posto di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 09/F2, s.s.d. ING-INF/03 presso il dipartimento di Ingegneria dell'Informazione risultano pertanto:

- 1) BRACA Paolo
- 2) GIULIANO Romeo
- 3) GIUSTI Elisa
- 4) ORLANDO Danilo
- 5) SERAFINO Giovanni

Il Prof. GINI si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firme digitali all'Unità Programmazione e reclutamento personale docente, ricercatori e collaborazioni di insegnamento e ricerca (concorsi_docenti@unipi.it).

Alle ore 14.25 il Presidente toglie la seduta dopo che la commissione ha letto e approvato il presente verbale.

La Commissione:

Prof. Fulvio GINI, Presidente *

Prof. Gennaro BOGGIA, Componente *

Prof. Stefano TOMASIN, Segretario *

() Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse*

Allegato n. 1 - Candidato BRACA Paolo

Breve sintesi del CV:

Il Dott. Paolo BRACA ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione presso l'Università di Salerno nel 2010. Dal 2011 al 2017 ha svolto attività di ricerca ricoprendo il ruolo di Research Scientist (grade A2) presso il Centre for Maritime Research and Experimentation (CMRE) del NATO Science & Technology Organization (STO) di Lerici (SP). Dal 2017 ad oggi ha ricoperto il ruolo di Senior Research Scientist (grade A3) presso la stessa istituzione. Nel 2017 ha ottenuto l'Abilitazione Scientifica Nazionale per professore di seconda fascia nel settore concorsuale 09/F2, e nel 2018 l'abilitazione di prima fascia nel medesimo settore.

Giudizio della commissione:

Valutazione dell'attività didattica

Il candidato ha svolto un'attività didattica modesta presso l'Università di Cassino, dal 2019 al 2020. E' stato co-tutor di 3 allievi di dottorato di ricerca. La prova didattica del candidato BRACA Paolo viene svolta con buona padronanza, ottima chiarezza e buona efficacia.

Il giudizio complessivo sull'attività didattica, in relazione ai parametri qualitativi selezionati, è **buono**.

Valutazione delle pubblicazioni presentate e dell'attività di ricerca scientifica

L'attività scientifica del candidato riportata nel CV è stata molto ampia, e ha riguardato il coordinamento del progetto "Data Knowledge and Operational Effectiveness" finanziato dalla NATO e la responsabilità di sede di progetti di minore entità, sia di tipo NATO che H2020, la partecipazione in qualità di ricercatore a molti progetti di ricerca nazionali e internazionali, l'attività editoriale di molte riviste di primo piano internazionale, la partecipazione in qualità di relatore a molti congressi internazionali, la pubblicazione di oltre 70 articoli su riviste internazionali e oltre 100 lavori negli atti di congressi internazionali. Il candidato vanta stabili collaborazioni scientifiche con istituzioni italiane e straniere, e ha svolto il ruolo di General Chair del 1st Maritime Situational Awareness Workshop (MSAW) nel 2019. Il candidato ha ottenuto due premi "Best Paper Award" per due lavori a congresso, un IET Premium Award per il miglior articolo della rivista IET Radar, Sonar and Navigation, e due NATO Achievement Award.

Nelle pubblicazioni presentate, il candidato dimostra eccellente originalità, eccellente congruenza con i temi del SSD di riferimento, eccellente rilevanza della collocazione editoriale delle riviste e un buon apporto individuale. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **ottimo**.

Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca, in relazione ai parametri qualitativi selezionati, è **ottimo**.

Valutazione delle competenze linguistiche

Sulla base della documentazione presentata dal candidato, la competenza linguistica è giudicata **ottima**.

La Commissione all'unanimità dichiara il Dott. Paolo BRACA **idoneo** a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Allegato n. 2 - Candidato GIULIANO Romeo

Breve sintesi del CV:

Il Dott. Romeo GIULIANO ha conseguito la Laurea in Ingegneria delle Telecomunicazioni (vecchio ordinamento) presso l'Università di Roma "Tor Vergata" nel 1999 con la votazione di 100/100 con lode. Nel 2004 ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria delle Telecomunicazioni e Microelettronica presso l'Università di Roma "Tor Vergata". Dal 2011 al 2013 ha ricoperto il ruolo di Ricercatore a Tempo Determinato presso l'Università di Roma "Tor Vergata" e dal 2014 ad oggi il ruolo di Professore di seconda fascia presso Università telematica "Guglielmo Marconi" nel SSD ING-INF/03. Ha ottenuto l'Abilitazione scientifica nazionale per professore di prima fascia nel medesimo settore nel 2021.

Giudizio della commissione:

Valutazione dell'attività didattica

Il candidato ha svolto attività didattica dal 2002 ad oggi, con ottima intensità, in corsi di Laurea prevalentemente presso Università di Roma "Tor Vergata" e Università telematica "G. Marconi". Esentato dalla prova didattica.

Il giudizio complessivo sull'attività didattica, in relazione ai parametri qualitativi selezionati, è **buono**.

Valutazione delle pubblicazioni presentate e dell'attività di ricerca scientifica

L'attività scientifica del candidato riportata nel CV è ampia, e si è svolta anche attraverso la responsabilità di sede di un progetto H2020, di un progetto PRIN e di vari progetti commerciali. Significativa anche l'attività di consulente per RadioLabs, Telespazio, NiTel, CoRiTel. L'attività editoriale nell'ambito di alcune riviste internazionali non di primo piano risulta essere sufficiente. L'attività di ricerca del candidato è testimoniata dalla pubblicazione di quasi 50 articoli su riviste internazionali mediante di discreta collocazione, 85 lavori pubblicati in atti di conferenze internazionali, 3 capitoli di monografie scientifiche e la titolarità di 3 brevetti. Il candidato ha ottenuto un premio "Best paper award" ad una conferenza internazionale.

Nelle pubblicazioni presentate, il candidato dimostra eccellente originalità, eccellente congruenza con i temi del SSD di riferimento, eccellente rilevanza della collocazione editoriale delle riviste e un buon apporto individuale. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **ottimo**.

Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca, in relazione ai parametri qualitativi selezionati, è **buono**.

Valutazione delle competenze linguistiche

Sulla base della documentazione presentata dal candidato, la competenza linguistica è giudicata **ottima**.

La Commissione all'unanimità dichiara il Dott. Romeo GIULIANO **idoneo** a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Allegato n. 3 - Candidato GIUSTI Elisa

Breve sintesi del CV:

La Dott.ssa Elisa GIUSTI ha conseguito nel 2006 la Laurea Specialistica in Ingegneria delle Telecomunicazioni presso l'Università di Pisa con la votazione di 110/110 con lode. Nel 2009 ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Telerilevamento presso l'Università di Pisa. Dal 2014 al 2018 ha ricoperto il ruolo di Ricercatrice CNIT di livello III presso il laboratorio RASS di Pisa e dal 2019 ad oggi quello di Ricercatrice di livello IV (responsabile di ricerca) presso lo stesso laboratorio. Ha conseguito l'Abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia nel settore concorsuale 09/F2 - Telecomunicazioni nel 2017.

Giudizio della commissione:

Valutazione dell'attività didattica

La candidata ha svolto una discreta attività didattica, è stata titolare di 3 corsi presso l'Università di Pisa e di 1 corso presso l'Accademia Navale di Livorno, ha svolto molte ore di supporto alla didattica (in co-presenza). E' stata tutrice di 3 allievi di dottorato di ricerca e ha supervisionato 5 tesi di Laurea Magistrale. Esentata dalla prova didattica.

Il giudizio complessivo sull'attività didattica, in relazione ai parametri qualitativi selezionati, è **buono**.

Valutazione delle pubblicazioni presentate e dell'attività di ricerca scientifica

L'attività scientifica della candidata riportata nel CV è stata ampia, e si è svolta attraverso il coordinamento di un progetto di ricerca H2020, la responsabilità di vari WP di progetti internazionali, numerose partecipazioni in qualità di ricercatore a progetti nazionali e internazionali. L'attività editoriale ha riguardato una rivista di primo piano internazionale. La candidata ha inoltre ricoperto il ruolo di Guest Editor per tre sezioni speciali di riviste. La candidata vanta la partecipazione in qualità di relatrice a numerosi congressi internazionali e la pubblicazione di 35 articoli su riviste internazionali, molte di primo piano, 1 libro e 6 capitoli di monografia scientifica. La candidata ha ottenuto un premio "Best book award" e un riconoscimento "Early Career Award" della NATO.

Nelle pubblicazioni presentate, la candidata dimostra ottima originalità, ottima congruenza con i temi del SSD di riferimento, ottima rilevanza della collocazione editoriale delle riviste e discreto apporto individuale. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **buono**.

Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca, in relazione ai parametri qualitativi selezionati, è **buono**.

Valutazione delle competenze linguistiche

Sulla base della documentazione presentata dalla candidata, la competenza linguistica è giudicata **ottima**.

La Commissione all'unanimità dichiara la Dott.ssa Elisa GIUSTI **idonea** a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Allegato n. 4 - Candidato ORLANDO Danilo

Breve sintesi del CV:

Il Dott. Danilo ORLANDO nel 2004 ha conseguito la Laurea in Ingegneria Informatica (vecchio ordinamento) presso l'Università degli Studi di Lecce (adesso Università del Salento), con la votazione di 110/110 con lode, mentre nel 2008 ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione presso l'Università del Salento. Dal 2007 al 2010 ha svolto attività di ricercatore FIRB presso l'Università di Cassino, è stato dipendente dell'azienda Elettronica SpA di Roma dal 2011 al 2015, con il ruolo di analista di sistema, infine, dal 2015 ad oggi ha ricoperto il ruolo di Professore di seconda fascia presso l'Università telematica "Niccolò Cusano" nel SSD ING-INF/03. Ha ottenuto l'Abilitazione scientifica nazionale per professore di prima fascia nel medesimo settore nel 2018.

Giudizio della commissione:

Valutazione dell'attività didattica

Il candidato ha svolto un'attività didattica di ottima intensità in corsi di Laurea Magistrale presso l'università del Salento e (prevalentemente) presso l'Università Telematica "Niccolò Cusano" di Roma. E' stato co-tutor di 4 allievi di dottorato di ricerca e relatore di numerose tesi di laurea triennale e magistrale. Esentato dalla prova didattica.

Il giudizio complessivo sull'attività didattica, in relazione ai parametri qualitativi selezionati, è **ottimo**.

Valutazione delle pubblicazioni presentate e dell'attività di ricerca scientifica

L'attività scientifica del candidato riportata nel CV è molto ampia, e si è svolta ricoprendo il ruolo di responsabile scientifico per alcuni progetti CNIT e un progetto ESA. L'attività editoriale è vasta e riguarda molte riviste di primo piano internazionale. Il candidato è stato relatore varie volte a congressi internazionali e ha svolto numerosi seminari presso enti nazionali ed internazionali. Il candidato vanta numerose collaborazioni scientifiche con istituzioni italiane e straniere. La sua attività di ricerca è testimoniata dalla pubblicazione di oltre 110 articoli su riviste internazionali, quasi tutte di primo livello, 56 pubblicazioni in atti a congresso internazionale, 3 libri e 5 capitoli di monografie scientifiche. Il candidato ha ottenuto un premio "Best paper award" a conferenza internazionale e un NATO SET Panel Excellence Award.

Nelle pubblicazioni presentate, il candidato dimostra eccellente originalità, eccellente congruenza con i temi del SSD di riferimento, eccellente rilevanza della collocazione editoriale delle riviste e buon apporto individuale. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **ottimo**.

Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca, in relazione ai parametri qualitativi selezionati, è **ottimo**.

Valutazione delle competenze linguistiche

Sulla base della documentazione presentata dal candidato, la competenza linguistica è giudicata **ottima**.

La Commissione all'unanimità dichiara il Dott. Danilo ORLANDO **idoneo** a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Allegato n. 5 - Candidato SERAFINO Giovanni

Breve sintesi del CV:

Il Dott. Giovanni SERAFINO ha conseguito nel 2009 la Laurea Specialistica in Ingegneria delle Telecomunicazioni presso l'Università di Pisa con la votazione di 110/110 con lode e il Diploma di Perfezionamento in Emerging Digital Technologies presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa nel 2013. E' stato prima assegnista presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa e poi, dal 2019 al 2022, ha ricoperto il ruolo di RTD-A presso la stessa istituzione. Dal 2022 ricopre il ruolo di Project Manager presso l'azienda MBI Srl. Ha ottenuto l'Abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia nel settore concorsuale 09/F2 - Telecomunicazioni nel 2021.

Giudizio della commissione:

Valutazione dell'attività didattica

Il candidato ha svolto una attività didattica molto modesta presso la Scuola Superiore S. Anna. La prova didattica del candidato SERAFINO Giovanni viene svolta con discreta padronanza, buona chiarezza e discreta efficacia.

Il giudizio complessivo sull'attività didattica, in relazione ai parametri qualitativi selezionati, è **discreto**.

Valutazione delle pubblicazioni presentate e dell'attività di ricerca scientifica

L'attività scientifica del candidato riportata nel CV è stata abbastanza ampia, e si è svolta attraverso la responsabilità di un progetto NATO, la responsabilità locale di WP H2020 ed EDA, numerose partecipazioni in qualità di ricercatore a progetti nazionali ed internazionali. Il candidato è co-autore di 5 brevetti internazionali. La sua attività scientifica è testimoniata dalla pubblicazione di quasi 40 articoli su riviste internazionali, molte di primo piano, e quasi 90 lavori pubblicati in atti di congressi internazionali. Il candidato ha ottenuto l'Abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia nei settori concorsuali 09/F2 e 09/E3, rispettivamente nel 2021 e nel 2022. Il candidato ha ricevuto un premio "Best paper award" ad conferenza internazionale.

Nelle pubblicazioni presentate, il candidato dimostra ottima originalità, ottima congruenza con i temi del SSD di riferimento, ottima rilevanza della collocazione editoriale delle riviste e sufficiente apporto individuale. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **discreto**.

Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca, in relazione ai parametri qualitativi selezionati, è **discreto**.

Valutazione delle competenze linguistiche

Sulla base della documentazione presentata dal candidato, la competenza linguistica è giudicata **ottima**.

La Commissione all'unanimità dichiara il Dott. Giovanni SERAFINO **idoneo** a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.